

Т 1680
6



ВЕСТНИК МНИИКА

(Международного научно-исследовательского
института космической антропоэкологии)

ВЫПУСК

6

1999

2

Вестник МНИИКА

(Международного научно-исследовательского института
космической антропоэкологии)

1999, выпуск 6

- Наши итоги: МНИИКА 5 лет
- В.П. Казначеев: интеллектуальная дыра и цена ответственности за незнание
- МНИИКА в будущем: новые перспективы
- Радиоактивность и эволюция: экология малых величин
- Золотая библиотека МНИИКА представляет: наше наследие
- Как заведены наши внутренние часы
- Поздравляем В.П. Казначеева с юбилеем
- Хроника МНИИКА

НОВОСИБИРСК

T 1680
6



Учредители МНИИКА The founders of ISRICA

РОССИЯ

**Институт общей патологии и
экологии человека СО РАМН**

**В.П.Казначеев, академик
Председатель Ученого Совета МНИИКА**

**Vlail P. Kaznatcheyev,
academician,
Head of the Scientific Board**

**А.В.Трофимов,
доктор медицинских наук,
член-корреспондент МСА
Генеральный директор МНИИКА**

**Alexander V. Trofimov,
Prof., M.D.
Associate-member of ISA
General Director**

**Ю.Ю. Марченко,
кандидат медицинских наук,
член-корреспондент РЭА
Зам. главного редактора
"Вестника МНИИКА"**

**Yuri Yu. Martchenko,
M.D., Associate-member of REA
Vice-editor "Vestnik ISRICA"**

Э.Н.Шатарнина, юрист

**Mm. Evelina N. Shatarnina,
Lawyer**

ФРАНЦИЯ

**Жизель Мелен,
Директор французской
программы МНИИКА**

**Mm. Giselle Melin, the ISRICA's
French program Director**

ИСПАНИЯ

**Хуан Э. Домингес Монтеc,
Директор Западно-Европейского
Центра "Новая Космогония"**

**Juan E. Dominguez Montes,
General Director
New Cosmogony Center Co Ltd.**

157 ²/₉₉
ИПНТБ СО РАН
Публ. Науч.-тех.
библиотека

НАУЧНАЯ КАРТИНА МИРА И ЖИВОЕ ВЕЩЕСТВО (5 ЛЕТ МНИИКА. КРАТКИЕ ИТОГИ РАБОТЫ)

В.П. Казначеев

Существует "Какое-то коренное различие живого от мертвого, а это различие должно свестись к какому-то различию материи или энергии, находящимся в живом организме, по сравнению с теми их формами, которые изучаются в физике и химии, т.е. в обычной косной, безжизненной материи, или оно указывает на недостаточность наших обычных представлений о материи и энергии, выведенных из изучения косной природы, для объяснения всех процессов живого". (В.И. Вернадский. Живое вещество и биосфера. М.: Наука. 1994. С. 282).

Введение

В настоящее время эволюционные процессы в мире в целом, и в России в частности, подвели нас к тому, что на фоне природно-социальной динамики начинается формирование новых междисциплинарных горизонтов, новых областей науки. Формирование **новых направлений** – процесс болезненный и трудный. Тому есть причины: разобщенность мира, его многополюсность, политический климат на планете, рыночная система. Все это, казалось бы, должно инициировать прогрессивную эволюцию, цель которой сделать людей счастливыми. Однако, происходящее в мире имеет совсем иной характер. Не проведено всеобъемлющего анализа состояния планеты Земля. Нет организаций, занимающихся проблемой выживания человечества в целом, как геокосмического феномена, а также потоков населения, отдельных популяций и стран. Время от времени проводятся различные конференции, конгрессы, съезды, затрагивающие проблемы биосферы, ее космические, социологические, экономические аспекты. Этого мало. Информационный бум формирует искривленное информационное пространство планеты. Если рассматривать нашу планету с точки зрения Космоса, как космическое тело, как реализацию живого вещества, то на определенной стадии развития научной мысли человечество начинает нести ответственность за все, что делается на Земле, в масштабе геокосмоса.

Следует сказать, что в отечественном русском космизме – начиная с К.Э. Циолковского [1], Н.И. Умова [2], В.И. Вернадского [3,4], В.Л. Чижевского [5] и Н.А. Козырева [6] (можно назвать еще многие и многие имена) – эта тема нашла отражение. Наш отечественный космизм не был ограничен территориально-национальным и или духовными интересами, решая задачи глобального уровня. Например, В.И. Вернадский комплексно рассматривал вопросы биогеохимии, эволюции, почвоведения, сохранения минералов и живого вещества. Проблемы, поставленные в XX-ом веке, век XXI-й это уже проблемы фундаментальной науки, которые не могут быть подчинены интересам национальных образований, отдельных политических или социальных союзов, они приобретают глобальный характер.

Очень тревожно с мировой трибуны эта тема прозвучала в 1992 г. на конгрессе в Рио-де-Жанейро [7]. На основании современной научной картины мира (так было заявлено) определялось, что наша планета в состоянии прокормить (жизненно обеспечить) только небольшую часть своего населения – "золотой миллиард". К 2020-2050 г. на планете ожидается увеличение населения до 8 млрд. Куда должна исчезнуть оставшаяся часть, не вошедшая в этот избранный круг? Ответ на этот вопрос не был сформулирован. В мировом естествознании возникла и остается ситуация, которая иначе и названа быть не может – тупик. Надежда на естественно-историческое снижение рождаемости на планете до 2000 и 2050 гг. – это утопия (Капи-

ца С.П. и др.) [8]. Ставится вопрос [9, 10] о том, что коэволюция человечества с биосферой не выдерживает ритма технического и интеллектуального засорения, поэтому коэволюционный процесс может превратиться из линейного в нелинейный (для последнего характерно наличие точек бифуркации) и взорваться [9, 11, 12]. Несомненный факт недостаточности научной мысли состоит в том, что состояние здоровья человечества и биосферы по различным причинам, в том числе, техническим и биологическим (бактериально-вирусные пейзажи, генетические, социальные, эпигеномные), испытав значительные отклонения от того эволюционного хода, который за тысячелетия был определен самой природой, оказались резко нарушенными. Количество заболеваний за последние 50 лет выросло только по количеству новых нозологий в сотни раз.

Кто несет ответственность за незнание?

За короткое время были разработаны эффективные методы коррекции хронических процессов с помощью определенных технологий (химических, хирургических и других), но истинное лечение большинства хронических процессов (преждевременное старение, дистрофии, органосклерозы, психопатология) сегодня практически невозможно. Все люди Земли оказались обреченными на хронические болезни и никакая медицина мира не в состоянии сделать что-либо эффективное. Поэтому среди вопросов "Что мы знаем?" и "Что мы не знаем?" – обращенных к фундаментальным наукам, на первое место стал вопрос – "Что мы не знаем?" И, если обратиться к нашей классической литературе, то, мы увидим, что, например, В.В. Налимов [13] пишет о наиболее остро стоящем сегодня вопросе: **об ответственной задаче - очертить круг нашего незнания.** Незнание, наряду со знанием, превращается в категорию науки, поэтому незнание следует формулировать как проблему, которая вытекает не из отдельных частных дисциплин и наук, а из того глобального состояния, в котором оказалось человечество. В этой же статье В.В. Налимов ставит вопрос: возможно ли учение о человеке в единой современной теории знания? Он же и отвечает: на уровне современной науки - невозможно.

В нашем отечестве эти проблемы занимали многие умы, и если вспомнить работы В.И. Вернадского, его классификаторы [14], то становится ясным, что он понятие научной картины мира строил не только на его физи-

ческой сущности. Сегодня наиболее значительная часть исследований ведется, именно, и более всего, в этом дедуктивном направлении. Если к физической картине мира приглядеться внимательнее, то обнаруживается, что это ни что иное, как весьма шаткое сооружение, стоящее на фундаменте из гипотез (безусловно, отражающих те или иные стороны реального мира), где нет многих опорных площадок. Поскольку точные науки сейчас занимают, в социальном и экономическом аспектах доминирующее положение, то соответствующее направление имеет и распределение материальных средств. При этом, вопросы стратегического плана остаются в стороне. Современный рынок не интересуют стратегические проблемы, связанные с вопросами развития и выживания человечества, тактические варианты выступают на первое место.

Крупнейшим вкладом в развитие проблем стратегического плана является выделение В.И. Вернадским понятия живого вещества. Все вещество планеты и Космоса делится, согласно В.И. Вернадскому (это деление принято многими учеными и в отечественной, и в зарубежной космогонии), на два компонента: косное и живое вещество. Наша биосфера, интеллект и вся планета входят в понятие живого вещества, хотя для представителей точных наук, в подавляющем большинстве, такая концепция оказывается ненужной и даже называется сомнительной, но накапливается все больше сомнений другого плана.

Так, в книге П. Девиса [15] сказано: "Если физика - продукт подобного плана, то у Вселенной должна быть **конечная цель**, и вся совокупность данных современной физики достаточно убедительно указывает на то, что эта цель включает и наше существование" В космолизме – это стратегический вопрос выживания живого космического образования, нашей планеты. Ответственность за это должна нести научная мысль, как объединенное планетное явление. Имеются в виду не отдельные национальные, культурные, этнические и религиозные кварталы, а наш общий дом, вся планета.

Начало исследований

Напомню работы А.Г. Гурвича [16], Э.С. Бауэра [17], А.Л. Чижевского [5]. 50 лет тому назад, благодаря судьбе, автор этих строк, будучи студентом Новосибирского медицинского института, общался со многими сосланными на Север (в Норильск и др.) учеными. Литература, которая подвергалась сожжению и запрету, была разыскана и в

г. Новосибирске (медицинский институт, позднее Сибирский филиал Академии медицинских наук) были начаты исследования по природе живого вещества. Постепенно накапливались факты, охватывающие большой круг явлений. Работы получили мировое признание, стали определяться новые пути, была подготовлена информация по мировой литературе. Как следствие, несколько лет тому назад возникла идея организовать новый институт, и такой институт был создан: МИКА, в настоящее время МНИИКА - Международный научно-исследовательский институт космической антропоэкологии. Основное его направление - изучение природы живого вещества, здоровья биосферы, человека и его интеллекта, как продукта живого космического пространства.

Имеет смысл напомнить несколько цифр, которые, биологи, физики и врачи, в большинстве своем, не принимают в расчет, считая, что клетка - это живая химическая машина. За один жизненный цикл в каждом из нас образуясь и умирая, меняется количество клеток, равное 10^{24} . Ежесекундно из организма человека выводится 10 млн. погибших клеток (в этот показатель не включены межклеточные взаимодействия). Понимание этого микрокосмоса, как бы, остановилось на уровне изучения генетических, макромолекулярных, биофизических, мембрано-клеточных процессов. В свете этих представлений оказалось, что колоссальная микрокосмическая конструкция зиждется лишь на знании термодинамических, макро-молекулярных, генетических, ферментативных, ксенобиотических механизмах, использование которых в состоянии дать только тактический результат: в основном остановить болезнь. Однако, эти знания не дают стратегии выживания. И если разбираться конкретно, то в глубине стратегий все лучшее принадлежит природе, а отнюдь не врачу, поскольку социальные условия создают только фон.

Названный микрокосмос автор этих строк начал изучать с П.Г. Кузнецовым и соавт. много лет тому назад [18]. Приведем некоторые результаты: в секунду в одной клетке происходит $10^{12} - 10^{13}$ химических превращений, через клеточную мембрану туда и обратно мигрирует около 10 млрд. атомов углерода. Это - вихревые процессы. А большинство ученых продолжает смотреть на мембрану как на насос, рассматривая градиенты электромагнитных сил. Все это не без основания, не без некоторого отражения реальных процессов. Однако, это лишь одна часть, и мысль о том: какова же наша ответственность за незнание становится главной в работе нашего института. Но вернемся к работе

1967 г. (Казначеев В.П., Кузнецов П.Г., стр. 9-11) [19]. Разве не это утверждал и Н.А. Козырев [6]?

Сегодня уместно еще раз вспомнить двух выдающихся естествоиспытателей В.И. Вернадского, сыгравшего для развития отечественного естествознания не меньшую роль, чем была в XVIII веке у М.В. Ломоносова и Н.А. Козырева, чьим именем назван наш институт, заслуги которых перед человечеством еще недостаточно оценены. Нельзя сказать, что работы Н.А. Козырева совсем не признаются официальной наукой. Его мысли о пространстве и энергии-времени современные физики [20, 51-53] используют при обосновании гипотез торсионно-спинарных полей, эфира и гравитации. Автору этих строк трудно спорить с дипломированными представителями точных наук, смею только утверждать, что ими используется далеко неполный спектр возможностей, которые дает теория Н.А. Козырева.

Некоторые итоги

Представим анализ исследований нашего института, результаты которых докладывались на многих международных конгрессах и попытаемся понять, как они выглядят с позиций видения перспектив научной мысли. Косное вещество эволюционирует в Космосе и на нашей планете, с определенной скоростью меняясь, негэнтропийно усложняясь. Аксиология этого процесса не известна. Человеческое познание (включая возможности всей приборной базы) имеет ограниченный сенсорный аппарат для восприятия внешнего мира. Исходя из того круга явлений, которые мы можем воспринять своим сознанием, вооруженным приборами, мы и исследуем косное вещество.

Скорость эволюции косного вещества = V

Скорость познания природы косного вещества = V_1

$$V < V_1$$

Скорость эволюции живого вещества = V_2

Скорость познания природы живого вещества = V_3

$$V_2 > V_3$$

Скорость его познания (информация субъекта) - V_1 . Если учесть изменчивость доступ-

ного нам косного вещества, то до настоящего времени масштаб этих процессов был порядка сотен тысяч лет (в астрономическом времени). Скорость познания косного вещества за последнее время увеличилась в несколько тысяч раз (в круг познания включен и атомно-молекулярный, и астрофизический уровни), поэтому можно сказать, что на современном этапе скорость V_1 познания косного вещества превышает скорость его естественно-эволюционного развития (относительно субъекта). Это вполне общепринятый факт. Что же происходит с живым веществом? Скорость эволюции живого вещества V_2 . Живое вещество биосферы планеты под влиянием техногенных давлений и космических процессов начинает эволюционно изменяться не только в генетическом, но и в эпигеномном, интеллектуально-сюжетном плане. Биосферные комплексы резко меняются, и из поколения в поколение скорость этих перемен все более увеличивается (в астрономическом времени).

Деструктивный или конструктивный вектор скорости эволюции населения в поколении XX века и последующих поколениях меняется уже настолько, что этот скоростной темп эволюции выходит из тех естественно-природных временных рамок, которые обусловила природа. Для того, чтобы сложился новый ген, в лучшем случае, необходимо 30 поколений, чтобы элиминировать болезнь, также необходимо несколько поколений. На данном этапе явно присутствуют новые условия, включающие эпигеномный механизм. Об этом свидетельствует тот факт, что количество бактериальных, грибковых, протозойных, вирусных и прионовых заболеваний сегодня увеличилось количественно и качественно геометрически.

Как же идет процесс познания живого вещества? Какова скорость (временной лаг) его изучения? Оказывается, что скорость изучения наукой (медико-биология, гигиена, экология) этого быстро меняющегося мира начинает существенно отставать от скорости эволюции биосферно-антропогенного комплекса - чехла планеты. V_2 - скорость изменения природного живого вещества (т.е. нашей сущности) эволюционирует в заданных природой рамках. Она меняется значительно быстрее в своих бактериальных, вирусных, психоэмоциональных отношениях и трансперсональных связях, чем успевает

измениться мировая научная мысль. Это отставание — феномен XX-го века, о нем уже говорилось на многих международных собраниях. Но его наличие фиксируется только в философском смысле, нет глобального понимания того, что именно здесь таится главная опасность для дальнейшего существования человечества. Эта проблема должна быть поставлена для решения на вполне реальной основе.

Утверждают, что Вселенная должна быть такой, чтобы в ней на некотором этапе ее развития допускалось наличие наблюдателя (это — большой антропный принцип) [21], условия существования которого ограничены возможностями среды.

1. «Слабый» антропный принцип

«То, что мы ожидаем наблюдать, должно быть ограничено условиями нашего существования как наблюдателей»

2. «Сильный» антропный принцип

«Вселенная должна быть такой, чтобы в ней на некотором этапе допускалось существование наблюдателя»

Вселенная должна создать условия для такого наблюдения: они и были созданы на Земле. Возникает вопрос: способен ли наблюдатель, созданный этими условиями, открывать истину, проникать в существо самой природы живого вещества?

Мы уже вступили в ближний Космос, у нас много успехов в проникновении в тайны микромира, успешно идет изучение глубин планеты, физических объектов Космоса. Идет нарастание знаний, несмотря на наличие отдельных моментов торможения.

Если взять сумму знаний о живом веществе, то эта сумма становится все меньше, в сравнении с уже известным о природе косного вещества (рис. 1 — нижняя кривая

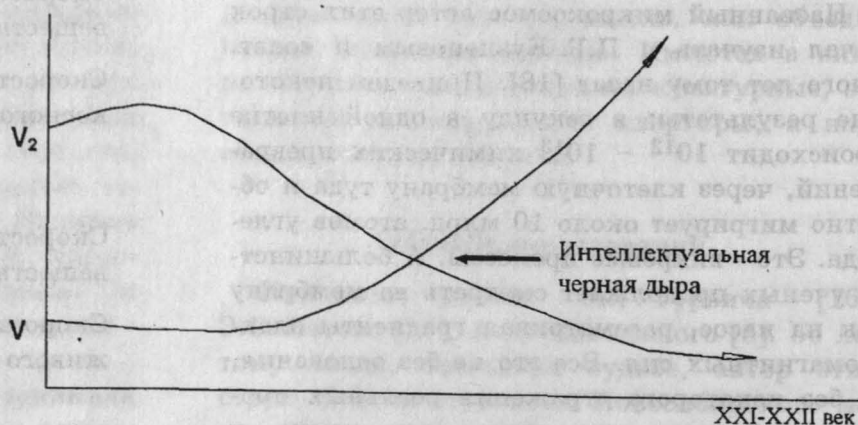


Рис. 1. Возможная эволюция познания (научной мысли) в системе объект = субъект = объект
 V познания косного (объект) (субъект?)
 V_2 познание живого (объект-субъект)

отражает рост знаний о природе косного вещества). Как уже говорилось выше, В.В. Налимов правильно отмечает, что нужна ответственность за сферу незнаний, а не только за сферу знаний. Можно создать институт по защите от космического вторжения (он уже создается!). Это не тот путь. Посмотрим на рисунок 2. Это — знаменитый "российский крест" (диаграмма популяции). Невооруженным глазом видно, разительное совпадение характеров отраженных здесь процессов с процессами, показанными на рисунке 1.

Это совпадение не случайно. Да! В России процесс депопуляции выражен крайне резко, вследствие того эволюционно-исторического пути, которым мы идем. Однако, заметим, что такие тенденции в популяционном процессе характерны и для многих других стран. Идет снижение рождаемости и увеличение смертности (и хронических заболеваний). Этот крест отражает планетарный интеллект, который несет ответственность за здоровье и развитие новых поколений. Гомологические ряды, о которых говорил Н.И. Вавилов [22], работают на этих горизонтах. Ставится вопрос о том, что в повестку дня должна быть поставлена проблема живого вещества и живого Космоса. Существует такая точка зрения, например [16], что наблюдаемые феномены можно объяснить исключительно на основе современного физического знания. Все сводится к тому, что клетка — сложный механизм и что все процессы, происходящие в ней можно рассчитать на электромагнитно-квантовом уровне. Так ли обстоит дело? Или правы А.Е. Акимов и Т.И. Шипов [20], П.П. Гаряев [23], В.Ф. Попп [24, 25], В.П. Дедов [26, 27], А.Н. Дмитриев и В.Л. Дятлов [28, 29], которые высказывают новаторские идеи? Или следует искать какие-то варианты (иные смыслы по В.В. Налимову), учитывающие различные точки зрения, отраженные в выше приведенных работах.

В лабораториях Михайловой Л.П. и Трофимова А.В. [30-36] были получены феномены, говорящие о том, что наряду с электромагнитными биофизическими процессами, в

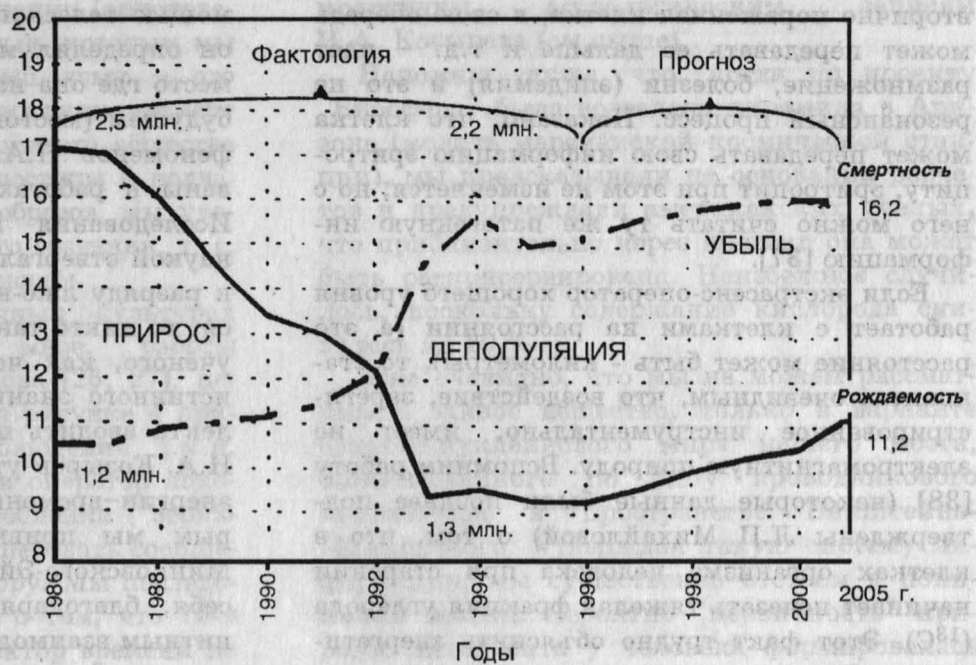


Рис. 2. Естественное движение населения России; состояние и прогноз (в промилле) (Герасименко Н.Ф., 1997)

клетках и организмах существуют неизвестные нам информационные потоки, которые, возможно, каким-то образом связаны с торсионными полями (в пространстве энергии-времени Н.А. Козырева). Однако, здесь существует еще много непонятого. Феноменологически мы сегодня находимся на эмпирическом, индуктивном уровне. Во всяком случае, очень важно, что нам удалось преодолеть косное представление. Если вы хотите узнать о здоровье популяции, нет необходимости выяснять состояние каждого человека, достаточно определить качество поколений и только на следующем этапе начинать исследования путей и причин возникновения отдельных болезней. Накапливается большое количество работ (регистрация реальных феноменов природы) в теософии, в народной медицине, эзотерическом опыте, на которых подробно останавливаться не будем.

Однако мы утверждаем (на основании наших экспериментальных данных), что межклеточные связи реализуются не через электромагнитные поля, как это утверждал А.Г. Гурвич [16], что существуют и другие потоки, в которых электромагнитные поля лишь элементы более сложного информационного пространства. Из работы Э. Бауэра [17] следует, что устойчиво-неравновесные процессы не есть электромагнитные потоки и поля — это нечто иное. В наших работах было показано, что поведение клеток в гипогеомагнитной среде или торсионных потоках — аномально, и это не связано с электромагнитными полями. Пораженная клетка может передавать информацию другой клетке, а

вторично пораженная клетка, в свою очередь может передавать ее дальше и т.д. — идет размножение, болезни (эпидемия) и это не резонансный процесс. Показано, что клетка может передавать свою информацию эритроциту, эритроцит при этом не изменяется, но с него можно считать ту же патогенную информацию [37].

Если экстрасенс-оператор хорошего уровня работает с клетками на расстоянии (а это расстояние может быть — километры), то становится очевидным, что воздействие, зарегистрированное инструментально, имеет не электромагнитную природу. Вспомним работу [38] (некоторые данные были позднее подтверждены Л.П. Михайловой) о том, что в клетках организма человека при старении начинает исчезать тяжелая фракция углерода (^{13}C). Этот факт трудно объяснить энергетически. Следует признать, что в клетках существует процесс, сходный с явлением "холодного термояда" [39].

Таким образом, сегодня мы стоим перед альтернативой: либо согласиться с парадигмой, что Космос — это мертвое тело, косное вещество и что на нашей планете в силу неизвестных обстоятельств образовалась белково-нуклеиновая жизнь, либо принять концепцию К.Э. Циолковского [1], поддержанную многими учеными, о том, что Космос — это живое интеллектуальное образование, что на планете формируется сочетание его отдельных живых компонент, отнюдь не укладывающееся в рамки режима эволюции по воле игры случая, как это утверждал И.С. Шкловский [40]. Можно лишь предполагать, что Вселенная создает условия для появления наблюдателя (живого вещества планеты) с весьма ограниченным сенсорным восприятием.

В условиях участвовавших планетарных катаклизмов, а также тяжелых рыночных отношений, которые сложились сегодня в России, мы несем ответственность не за себя лично, мы должны принять ее, возложенную на нас живым Космосом, перед ним самим.

Н.А. Козырев зарегистрировал очень важный феномен: с по-

мощью телескопа по показаниям термистора он определил место, где звезда была ранее, место где она находится теперь и где будет в будущем (местоположение тела звезды). Ряд феноменов Н.А. Козырева были зафиксированы в работах М.М. Лаврентьева и соавт. Исследования Н.А. Козырева официальной наукой отвергались и были отнесены сначала к разряду лже-науки. А ведь если разобраться, то никто так не заслуживает звания лже-ученого, как человек тормозящий развитие истинного знания. Нельзя в области интеллекта вводить цензуру. Иначе мы погибнем. Н.А. Козырев утверждал, что в пространстве энергии-времени нет тех констант, к которым мы привыкли. Если в пространстве Минковского-Эйнштейна мы можем ощущать себя, благодаря силе тяжести, электромагнитным взаимодействиям и многому другому, а также благодаря своим сенсорам, приборам и орудиям действия, как бы продолжающим сенсоры человека и его знания, то в пространстве Козырева у нас нет таких сенсоров. Только эмпирический материал даст нам возможность прорваться в эту область. Вновь возникает проблема о пространстве Ломоносова-Лессажа [27].

Автору этих строк дважды приходилось встречаться с В.В. Налимовым на международных конгрессах. Его выступления перед крупнейшими учеными вызывали сильнейший резонанс. Развивая свою теорию смыслов [41] В.В. Налимов утверждает, реальность уровня предмышления (рис. 3). Этот уровень взаимосвязан с мета уровнем космического сознания, со смысловым пространством Космоса, отсюда выбираются символы,



Рис. 3. Карта сознания в вероятностно ориентированной модели личности

логика и лишь позднее в сознании (аристотелева логика) возникает тот язык, которым мы пользуемся для общения. Наш язык – это адаптивная форма информации, лишь элемент частного варианта адаптации живого вещества на планете Земля. Открывая доступы к подвалам сознания, к созерцанию образов, мы уходим к горизонтам космического сознания, т. е. имеем постоянную связь с Космосом.

Наши работы на клеточных культурах [30,31] и, в какой-то мере, работы В.Л. Дятлова [42] и В.Д. Дедова [26, 27], перекликаются с этой идеей. На рисунке 4 приведены результаты ряда наблюдений д.м.н. А.В. Трофимова [33, 43]. Если оператор находится в специальном приспособлении ("зеркала Козырева"), то он может передать сообщение-энграмму другому оператору. Мы последовали гипотезе Н.А. Козырева о том, что 73-я параллель планеты меняет вектор времени на обратный знак. На средней части рисунка продемонстрированы результаты приема энграмм на о. Диксон, в момент передачи информации. Передающий оператор располагался в п. Диксон, в "зеркала Козырева".

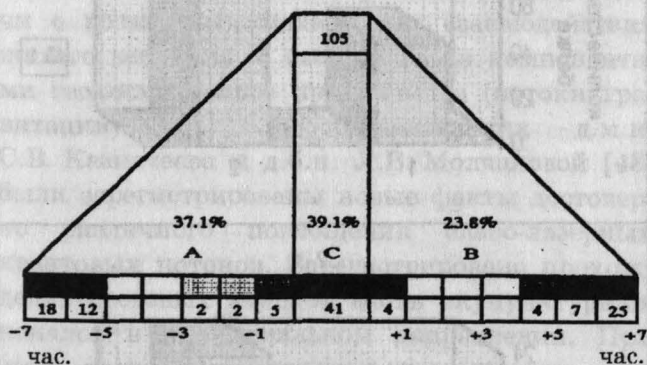


Рис. 4. Число случаев дистантного восприятия информации ($n = 105$) с элементами опережения (А), запаздывания (В) и одновременного восприятия (С) (в часах, по отношению к моменту передачи)

Результаты совпадений отправленных и полученных энграмм выходят далеко за рамки случайности. На рисунке (слева) отражен феномен, при котором часть сообщений принимается (за несколько часов до момента передачи), т.е. Космос "запоминает" информацию. Другой факт отражен на правой части рисунка, когда оператор на о. Диксон принимает сообщение, которое было отправлено ему из п. Диксон накануне. При дальнейших исследованиях Института вышеназванные результаты были подтверждены. Аналогичные исследования, но только в средних широтах и без "зеркала Козырева" проводили Р. Тарг с соавт. [44]. Ими и был введен термин дальневидение. Все приведенные данные весьма го-

мологичны астрологическим записям Н.А. Козырева (см. выше).

Напомню также, что, когда по проекту "Биосфера" была возведена пирамида в Аризоне (модель марсианской космической станции), мы предсказывали на основании расчетов и предупреждали американских ученых, что приблизительно через полгода она может быть расконсервирована. Неизбежное случилось, поскольку содержание кислорода снизилось на 20 %.

Уже очевидно, что мы не можем рассматривать живое вещество, только в варианте белково-нуклеинового мира нашего мозга, организованного по типу проводникового компьютера в пространстве Эйнштейна-Минковского. Утверждая такую систему информации, мы существенно отстаем в понимании жизни. Вероятно "первичность" природы интеллекта у человека формировалась на основе полевого типа компьютера: 14-15 миллиардов нейронов мозга объединяются в единое солитонно-голографическое пространство. Эти пространства (потoki) объединяют группу людей (род) в единое интеллектуальное "пятно" (часть космического интеллекта) [43, 37]. В пространстве Козырева сегодня мы только набираем эмпирические факты и, видимо, наш мозг и интеллект планеты, есть некое дуальное состояние, привычное для нас, когда он находится в пространстве Эйнштейна-Минковского и трудновоспринимаемое в состоянии совсем особого свойства: в пространстве Козырева [6, 45]. Когда мы попадаем в это пространство, то в какой-то мере, можем проникать в свое будущее, понимать некоторые негативные моменты, управлять ими, а также видеть и анализировать прошлое. Этот принцип лежит в основе всех исследований МНИИКА.

Приведем еще несколько воспоминаний: П.П. Лазарев - директор первого в России института биофизики указывал [46] на то, что радиоактивная форма элемента - ^{40}K , который присутствует всюду, может иметь большое значение для функции нейрона. Тем не менее, с 20-ых гг. в мире не сделано ни одной работы, по измерению в полушариях мозга концентрации и активности ^{40}K . Мы полагаем, что наряду с углеродом, в активном нейрональном процессе нашего мозга (и в какой то мере у животных), по-видимому, происходит трансмутация ^{18}O в ^{16}O , а функция нейрона оказывается связанной не только с окислительными процессами и электромагнитным потенциалом. Мы не знаем точно состояния нейрона, когда в нем происходит указанный процесс трансмутации, быть может, он находится в глубоко-заторможенном (особом) состоянии.

правовращающегося

№ опыта	лазер	контроль
1	14.3	2.3
2	9.3	1.2
3	17.3	3.5

левовращающегося

№ опыта	лазер	контроль
1	44.1	70.5
2	21.6	24
3	18	87.4
4	37.4	38

ряд 1 - опыт, ряд 2 - контроль

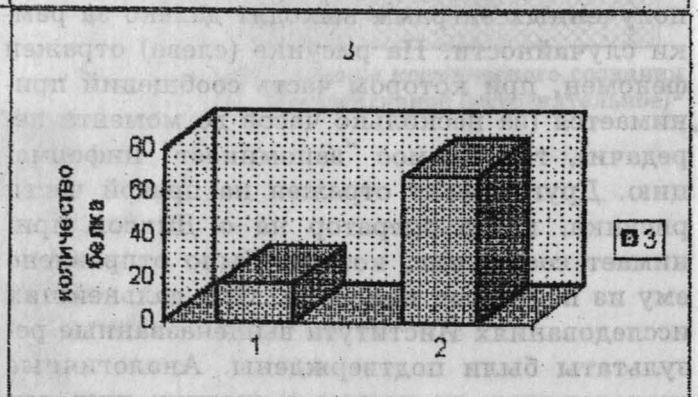
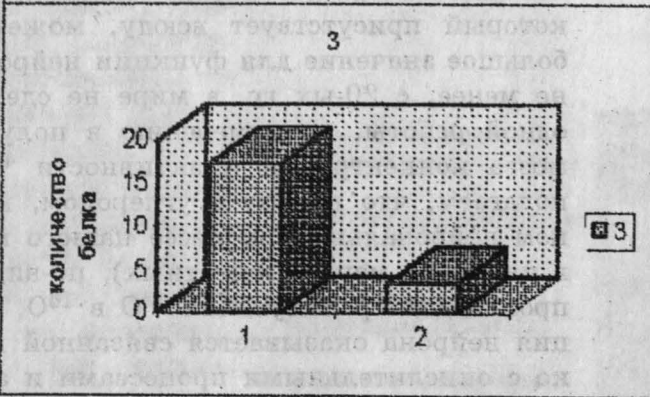
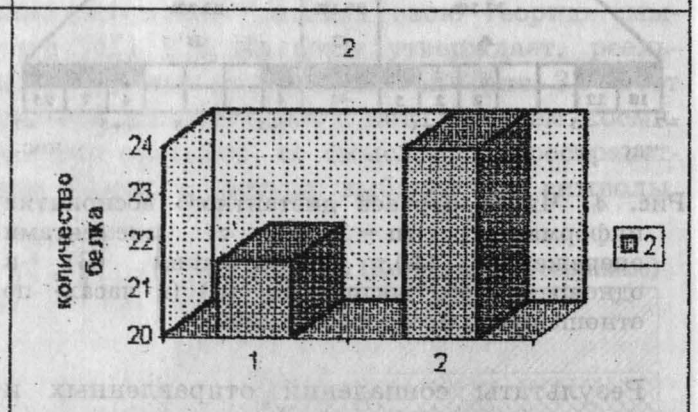
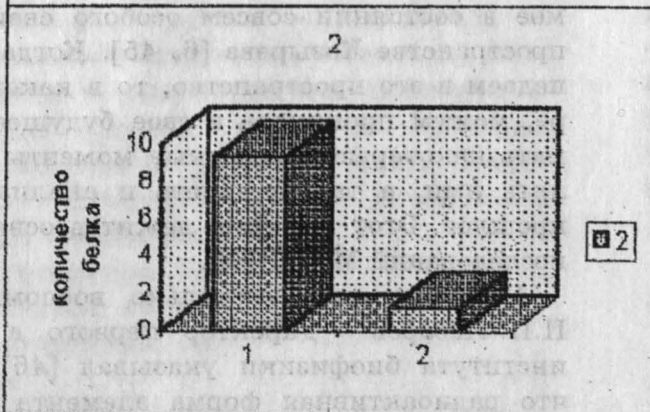
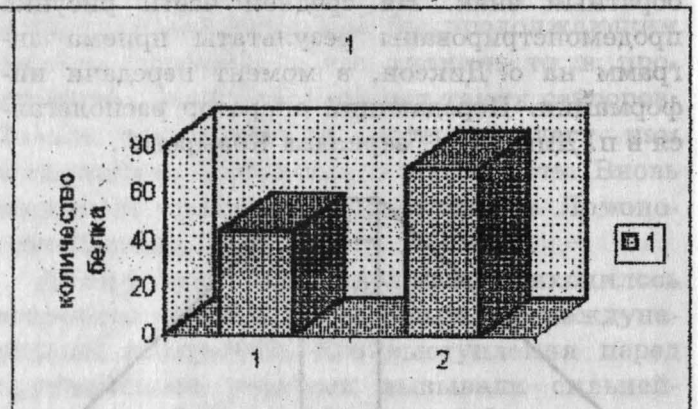
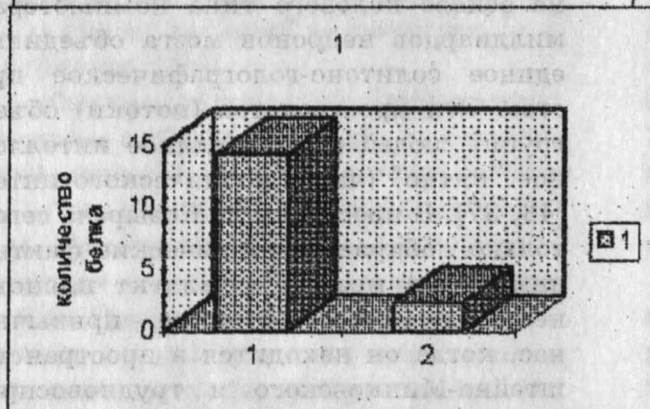
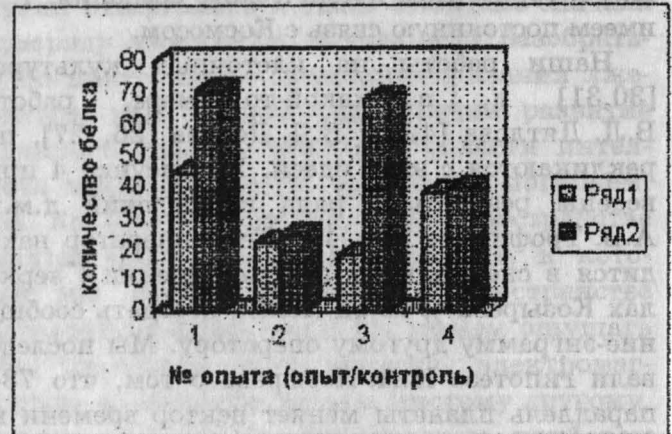
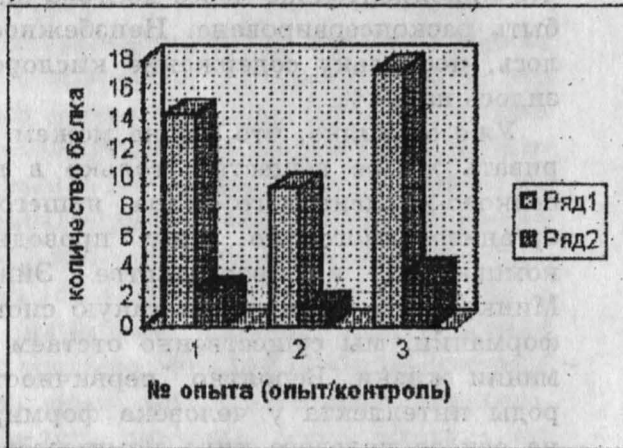


Рис. 5. Динамика количества белка в условиях воздействия "лазерного тора" (по Л.П. Михайловой, Ю.А. Шатарнину, 1998)

Полагаем, что исследования содержания ^{12}C - ^{13}C следует развивать в следующем направлении: неизвестная нам активность мозга формируется за счет трансмутаций кислорода; витальный цикл заканчивается, когда она по каким-то причинам становится невозможной и начинается активная трансмутация ^{13}C , зарегистрированная нами в человеческом организме в сосудах и в хрусталике глаза [38]. На этом пути, возможно, открываются колоссальные возможности восстановления нейронов и психической деятельности не за счет их трофической обменной функции, а за счет трансмутационных потоков в его нейрональном теле. Недавно была опубликована работа А.М. Кузина [47]. Он восстанавливал клетки, лишенные ^{40}K . Оказалось, что клетка, лишенная ^{40}K , существенно страдает. Таким образом, для клеточных растительных организмов работа о роли ^{40}K была сделана 2 года назад, в России. Пока не видно, чтобы появились отклики.

Исследования по содержанию легких и тяжелых фракций нерадиоактивных изотопов углерода поставили новые проблемы, новые задачи о возможных механизмах взаимодействия живого вещества со сверхслабыми компонентами геокосмического пространства (потоки гравитации) [27]. В исследованиях д.м.н. С.В. Казначеева и д.б.н. Л.В. Молчановой [48] были зарегистрированы новые факты достоверно различного поглощения слабо-лазерных квантовых потоков. Зарегистрировано прохождение световых квантов вдоль акупунктурных каналов в проксимальном направлении. При этом, световое излучение в последующих акупунктурных проксимальных точках канала меняло свою спектральную характеристику в сторону короткого волнового участка спектра. Подобное взаимодействие с окружающим квантово-световым (спинарно-торсионным) пространством было описано в 1998 г. Е.С. Виноградовой и Е.Н. Живлюк [49].

Несколько слов по поводу энергетики. Допустим, обращаясь к терминологии физиков, мы имеем некоторый гетерогенный информационный поток (мы рассматриваем симметричную функцию этого потока: правовращающегося или левовращающегося). Наша планета находится во вращательном геокосмическом, планетарном пространстве (эфирном, гравитационном), к которому она принадлежит. Так или иначе, но все мы находимся в разнообразных торсионных полях. Нами сконцентрировано устройство, в котором торсионное поле создается не механически, а с помощью закрученного светового потока. По данным д.м.н. Л.П. Михайловой, для

клеток, располагающихся в левовращающемся торе характерен очень быстрый процесс размножения, деления клеток. Если опыты ставятся в правовращающемся торе, то размножение клеток незначительно, но зато в них происходит усиленный синтез белка (рис. 5.). Оказалось, что живая клеточная машина, ее термодинамика существенно связана с торсионными полями. И это никак нельзя объяснить электромагнитными процессами.

Более того, в институте разрабатывается система: "информационный шприц". Если в торсионном поле мы облучаем какое-то лекарство и направляем излучение на кожу человека, находящегося на некотором расстоянии, то у этого человека изменяются биохимические показатели крови в направлении, характерном для фармакодинамики этого лекарства. Здесь мы сталкиваемся с доселе неизвестной формой экологии - экологии, которая, в некотором смысле, схожа с гомеопатией и явлениями гормезиса [41]. Если мы вводим мозг испытуемого человека в торсионное пространство (право- или левовращающийся тор), то после 20-ти минутной экспозиции получаем на энцефалограмме достоверное изменение электромагнитных функций мозга. Этот эффект получен впервые. Перспективны исследования возможности "трансляции" "полевого генома".

Перспективы

Научная проблема тесно смыкается с вопросами этики. В пространстве Козырева, очевидно, реализуется та свобода воли и тот выбор смыслов, о котором говорил В.В. Налимов; это следует также из работ К.Э. Циолковского, В.И. Вернадского и др. В пространстве Козырева в мозге человека, в межнейрональных взаимодействиях формируется "полевая форма компьютеров". Пока мы не знаем принцип действия этих "компьютеров". Может быть это действительно происходит так, как утверждает В.В. Налимов - в пространстве смыслов.

Если произойдет так, что свобода воли в XXI веке будет ограничена действиями человека (в термин свобода воли мы вкладываем не философский смысл, а реальное пространство Козырева-Налимова - информационное поле планеты Земля), то тогда не исключено, что при подобном движении научной мысли как планетного явления, система живого вещества может самоликвидироваться. Возможность самоликвидации системы интеллекта сегодня, на пороге наступающего тысячелетия, весьма реальна.

Если же мировая наука воспримет русский космизм, идеи Н.А. Козырева, накопленный эмпирический материал и сможет возвести все это на достаточный теоретический и практический уровень, то взаимодействие с полевой формой живого вещества и "симбиоз" живого вещества с электронно-компьютерными сооружениями, которые опоясывают земной шар, смогут вновь реализовать ту свободу воли и свободу смыслов, которую подготовил для нас Космос.

В составе руководства МНИИКА и его сотрудников сформировалась и успешно функционирует широкая кооперация ученых разных специальностей, установлены прочные научные связи, проводятся совместные эксперименты, обмен научными материалами с рядом известных международных центров (США, Франция, Бельгия, Германия, Австрия, Испания, Индия). Привлечение отечественной литературы по космогонии (К.Э. Циолковский, В.И. Вернадский, А.Л. Чижевский и др.) позволило дать новую научную оценку и трактовку очень важным фактам, полученным в лабораториях указанных центров. К тем работам, которые были упомянуты выше, следует добавить и многие другие [51-55].

Успешно проходит сотрудничество и с рядом отечественных ученых: Г.И. Шиповым, В.Л. Дятловым, В.Е. Ларичевым, В.Н. Луговенко, В.П. Дедовым, А.Е. Акимовым, А.Н. Дмитриевым. Полученные результаты широко освещаются в журналах "Вестник МИКА" NN 1-5, обсуждаются на научных конференциях, сессиях, конгрессах: "Международной конференции по проблемам защиты Земли от столкновения с опасными космическими объектами" (Челябинск-70, 1994 г.), Международных коллоквиумах "Медицина третьего тысячелетия" (Франция, 1995, 1997 г.г.), на Международных конференциях "Алтай-Космос-Микрокосмос" (Барнаул-Горно-Алтайск 1995-98 г.г.), Международном Коллоквиуме "Жилище. Окружающая среда. Здоровье" (Франция, 1995 г.), Всемирном конгрессе по альтернативной медицине (Шри-Ланка, 1996 г.), ежегодной конференции международной сети "Медицина и наука" (Великобритания, 1997 г.), Всемирном симпозиуме "Мозг и создание" (Югославия, 1998 г.) и др.

Следует подчеркнуть важность новой формы организации Ученого Совета МНИИКА, в котором участвуют крупнейшие зарубежные и отечественные ученые. Особенно следует отметить заслуги талантливого ученого А.В. Трофимова, активную работу зам. главного редактора "Вестника"

к.м.н. Марченко Ю.Ю., ученого секретаря Совета к.м.н. Горелкина А.Г.

Перед мировой, отечественной наукой в Институте космической антропозологии совместно с нашими партнерами в Голландии, Франции, США, Испании поставлены проблемы XXI века. Их решение возможно только в творческом комплексе с астрофизиками, геологами, математиками, физиками. Ни одна из наук не имеет права претендовать на гегемонию в научной картине мира. Сформировано новое поле науки, и можно утверждать, что человек, его интеллект - есть сочетание космического творения живого белково-нуклеинового и полевого веществ. Важно сознавать ту долю ответственности, которую несет научная мысль как планетное явление. Практическая сторона медицины далеко не исчерпывается химическими средствами, которые сродни скальпелю. Это практически важно, но это тактика XX-го века. Открываются новые пути восстановления человеческого организма, клеток, нейронов, новые перспективы долгожительства, геоэкологического планирования беременности.

Увы, но XX-й век "награждает" нас за безответственность, за незнание наших собственных провалов - болезнями, нарушениями процессов коэволюции, беспороговой экологии, угрозой глобальных катастроф.

В нашей клинике созданы условия для реализации новых геоэкологических технологий, имеются новые приборы: "зеркала Козырева", гипогеомагнитные камеры, а также компьютерные программы "Гелиос". Но пока это не вписывается в "академическую" науку, и это закономерно. Следует разумно относиться к эмпирическим фактам. Приходится сталкиваться с отказами в публикациях на уровне - "Я в это не верю". Нужна ли цензура в свободном интеллектуальном полете ученого? Ведь речь идет не об удовлетворении собственного любопытства за счет государственных средств, как это было, и кануло в прошлое, а об опережающем научном поиске.

Это космический зов того мира, в который входит человечество в XXI-м веке. Что будет с нашим институтом? Такого рода предсказания в современных условиях - дело неблагодарное. Мы пытаемся создать научные поисковые подразделения в других географических пунктах страны и зарубежья. Мы стараемся сохранить интеллект, стараемся найти взаимопонимание с большой и прикладной наукой. Связи пока слабы. Но это не наша беда и не наша вина. Таков уровень миропонимания на рубеже XX-го и XXI-го веков.

ЛИТЕРАТУРА

1. Циолковский К.Э. Очерки о Вселенной.- М.: Паимс, 1992.256 с.
2. Умов Н.И. Собр. соч. М., 1916, Т. 3. - с. 105-214.
3. Вернадский В.И. Автотрофность человечества // Проблемы биогеохимии. Труды биогеохимической лаборатории. - М.: Наука, 1980. - Вып.ХVI. - С.228-245.
4. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. - М.: Наука, 1989. - 261 с.
5. Чижевский А.Л. Физические факторы исторического процесса. - Калуга: Ун-т, 1970. - 173 с.
6. Козырев Н.А. Время как физическое явление // Моделирование и прогнозирование в биоэкологии. - Рига: Изд-во Риж. ун-та, 1982. - С. 59-72.
7. Декларация Рио-де-Жанейро // Мир науки, 1992.- N4.С.6-7.
8. Капица С.П. Феменологическая теория роста населения Земли // УФН, 1996.- Т. 166.- N 1. - С. 63-79.
9. Данилов-Данильян В.И. К вопросу о коэволюции природы и общества // Экология и жизнь, 1998. - N2. - С.18-23.
10. Моисеев Н.Н. Еще раз о проблеме коэволюции // Экология и жизнь, 1998. - N2. - С.24-28.
11. Тимофеев-Ресовский И.В. Избранные труды. - М.: Медицина, 1996. - 465 с.
12. Горшков В.Г. Физические и биологические основы устойчивости жизни. М., 1995. - 470 с.
13. Налимов В.В. Возможно ли учение о человеке в единой теории знания? // Человек в системе наук. - М.: Наука, 1980. - С. 82 -91.
14. Вернадский В.И. Проблемы биогеохимии. Труды биогеохимической лаборатории. - М.: Наука, 1980. - 383 С.
15. Девис П. Суперсила. - М.: "Мир", 1989. - 271с.
16. Гурвич А.Г. Теория биологического поля. - М.: Госиздат, 1944. - 155 с.
17. Бауэр Э.С. Теоретическая биология. - М.: ВИЭМ, 1935.
18. Казначеев В.П., Кузнецов П.Г., Шурип С.П. и др. Некоторые вопросы квантовой биологии и проблемы передачи информации в биологических системах //Автометрия, 1965. - N 2. - С. 3-30.
19. Казначеев В.П., Кузнецов П.Г. О некоторых вопросах теоретической биологии. - в кн: Вопросы патогенеза и терапии органосклерозов. - Н.: 1967. - т.2.- С. 7-12.
20. Акимов А.Е., Шипов Г.И. Сознание, физика торсионных полей и торсионные технологии // Сознание и физическая реальность., 1996., Т.1, N 1-2.- С. 66-72.
21. Картер Б., Зельманов А.Л., Идлис Г.И., Диккс Р. и др. Проблема поиска жизни во Вселенной. - М., 1986. - С. 55.
22. Вавилов Н.И. Закон гомологических рядов в наследственной изменчивости //Избр. произвед. в 2-х т. - Л.: Наука, 1967. - Т. 1. - 428 с.
23. Гаряев П.П. Волновой генетический код.- М.: Институт пр-ем упр-ия РАН, 1997.- 107 с.
24. Popp F.A. Coherent photon storage of biological system// Electromagnetic Bio-Information (ed. Popp F.A. et al.), Munchen, 1989. - P. 144-168. Urbum und Schwarzenbera.
25. Popp F.A., Buth B., Buth W. // Collect. Phenomena, 1981. - V.3. - P. 187-214.
26. Дедов В.П., Филимонов Б.П. Метрологические изъяны в гравитационных опытах с пробными массами // Измерительная техника, 1997. - N 1. - с. 3-8.
27. Дедов В.П., Рыжкин Ю.В., Филимонов В.П. Возможная роль Земли в гравитационных опытах // Проблемы гравитации и теории относительности. - М.:Из-во универ. дружбы народов, 1986. - с. 146-152.
28. Дмитриев А.Н. Планетофизическое состояние Земли и жизнь //Вестник МИКА. - 1997. - Вып. 4. - с. 45-54.
29. Дмитриев А.Н., Дятлов В.Л. Некоторые направления исследования свойств природных самосветящихся образований на основе модели неоднородности физического вакуума // Вестник МИКА, 1998. - N 5. - с. 20-29.
30. Казначеев В.П., Михайлова Л.П. Биоинформационная функция естественных электромагнитных полей. - Н.: Наука, 1985. - 180 с.
31. Казначеев В.П., Михайлова Л.П. Сверхслабые излучения в межклеточных взаимодействиях. - Новосибирск: Наука, 1981. - 143 с.
32. Казначеев В.П., Трофимов А.В. Проблемы новой космогонии. - Новосибирск.: Препр., 1994. - 72с.
33. Kaznacheev V.P., Trofimov A.V. Cosmic conciousness of humanity. Russia, Tomsk.: Elendis-Progress, 1992. - 192 p.
34. Казначеев В.П., Субботин М.Я. Этюды к теории общей патологии. Н.: Наука СО, 1971. - 229с.
35. Казначеев В.П. Информационная функция сверхслабых потоков в биологических системах //Материалы конференции: Физико-математические методы в биологии и медицине. - Н., 1965, с. 38-41.
36. Казначеев В.П., Кузнецов П.Г., Субботин М.Я. Перспективы изучения биологической информации в системе соединительной ткани и ее взаимоотношения с другими тканевыми системами //В кн.: Механизмы склеротических процессов и рубцевания. Н., 1964. - с. 49-63.
37. Казначеев В.П., Габуда С.П., Ржавин А.Ф. Стабильные изотопы С12 и С13 как инструмент для изучения геохимических, космохимических и биологических процессов// Методологические проблемы экологии. - Н.: Наука, 1988.- С. 127 - 130.
38. Казначеев В.П. Проблемы живого вещества и интеллекта: этюды к теории и практике медицины III тысячелетия // Вестник МИКА, 1995. N 2. - с. 7-24.

39. Казначеев В.П., Ржавин А.Ф., Михайлова Л.П. К вопросу о термоядерной биоэнергетике живого вещества. - В кн.: Международный симпозиум "Холодный ядерный синтез и новые источники энергии". 24-26 мая 1994 г. Минск, 1994. - С. 190-195.

40. Шкловский И.С. Вселенная, жизнь, разум. - М.: Наука. 1987. 320 с.

41. Налимов В.В. Спонтанность сознания: Вероятностная теория смыслов и смысловая архитектура личности. - М.: Изд-во Прометей, 1989.

42. Дятлов В.Л. Поляризация модель неоднородного физического вакуума. - Н.: Наука, 1988. - 128 с.

43. Казначеев В.П., Трофимов А.В. Интеллект планеты как космический феномен. - Новосибирск: МИКА, 1997. - 110 с.

44. Targ R., Harary K. The mind race. - N.Y.: Villard Books. - 1985.

45. Бартини Р.О. Некоторые соотношения между физическими константами // ДАН СССР, 1965. - Т. 163. - N 4. - С. 861-864.

46. Лазарев П.П. Ионная теория возбуждения. - М.: Госиздат, 1923. - 149 с.

47. Кузин А.М. Вторичные биогенные излучения - лучи жизни. - Пущино: РАН. ИБК, 1997. - 37 с.

48. Казначеев С.В., Молчанова Л.В. Влияние видимого света на некоторые биохимические и физиологические параметры животного // Психологическая саморегуляция. - М. - 1983. - Вып. 3. - С. 301-302.

49. Виноградова Е.С., Живлюк Е.Н. Микросмос человека. М.: 1998. - С. 44.

50. Кузин А.М. Идеи радиационного гормезиса в атомном веке. - М.: Наука, 1995. - 158 с.

51. Трофимов А.В., Марченко Ю.Ю. Человек в гелиографическом пространстве (цикл работ по биофизике) // Бюллетень СО РАМН, 1996. - N 1. - С. 32-38.

52. Казначеев В.П. Проблемы человековедения. - М.: Иссл. центр пробл. кач. подг. спец., 1997. - 352 с.

53. Kaznacheev V.P., Trofimov A.V. La medicine du XXI emesiecle. La via Naturelle. - 1997. - Nov. - N 132. - p. 66-70.

54. Trofimov A.V., Gadalog A.A. L'equilibre heliogeoeologique lors du development prenatal et son role dans la strategie sante de l'homme. - Pros. Colloque Intern. "Pour une Medecine du 3-eme Millenaire". - France, Fort de France, 6 et 7 Fev. 1997. - p. 30-40.

55. Горелкин А.Г. Функциональная зависимость кардиоритма от преформации гелиогеофизической среды // Вестник МИКА, 1998. - N 5. - С. 66-71

WORLD SCIENTIFIC PICTURE AND A LIVING SUBSTANCE (5 YEARS OF ISRICA, BRIEF WORK RESULTS)

V.P. Kaznachejev

From a position of a continuer of the ideas of «russian cosmizm» the modern scientific world picture is analysed, the strategic question of survival of a living cosmic substance is formed, special responsibility of scientific thought as the uniting planetary phenomenon is outlined.

The author analyses the first results of the advanced scientific investigations, conducting by IICA (ISRICA) together with some divisions of SCEM SB RAMS. The perspectives of geocology, anthropoecology in the next millennium are defined.